



**Preguntas frecuentes: Earthsight
Flatpacked Forests (Bosques empaquetados) por Earthsight**

El trabajo del FSC en Ucrania

P: ¿Cuál es la postura del FSC ante la presunción de cohecho y corrupción en Ucrania?

El FSC está plenamente consciente del difícil ambiente de Ucrania, país que muestra muchos de los problemas característicos de una economía emergente. Estos problemas incluyen corrupción, fallas en hacer cumplir la ley y dificultades en la transformación social; todos estos han desempeñado un papel sustancial en la generación de problemas de manejo forestal.

El FSC condena todos los actos ilícitos cometidos por sus titulares de certificados. Cuando se les identifica o denuncia, se les investiga y si resultan confirmados, el certificado se suspende o rescinde. En casos extremos, al titular del certificado se le expulsa por completo del sistema FSC.

Si bien el instrumento de certificación FSC no puede sustituir la vigilancia y las acciones de los gobiernos contra las actividades fraudulentas, sí puede respaldar esas acciones tal y como lo demuestra la rescisión de los certificados de 29 organizaciones de Ucrania. Las investigaciones y rescisiones en Ucrania motivaron la introducción de un nuevo estatus de certificación: “rescindida y bloqueada”. Este estatus se presenta cuando se descubre que la empresa emite deliberadamente declaraciones falsas y es fácilmente detectable y es del dominio público a través de un filtro en la página web del FSC (vea ADVICE-40-004-18 <https://fsc.org/en/document-centre/documents/resource/173>) y <https://info.fsc.org/certificate.php>).

Esta instrucción de emprender medidas específicas para áreas de riesgo elevado cuenta con el pleno apoyo de Consejo Directivo del FSC Internacional. En la reciente reunión del consejo a principios de junio de 2020, el Consejo decidió medidas adicionales, incluyendo cambios normativos propuestos para ofrecer al FSC opciones adicionales para actuar sobre cuestiones de integridad de cadenas de suministro en Ucrania y otras áreas de riesgo elevado.

P: ¿Pareciera que Ucrania es frecuentemente el tema de informes como este. ¿Por qué continúa el FSC operando ahí?

El FSC está plenamente consciente del difícil ambiente de Ucrania, país que muestra muchos de los problemas típicos de una economía emergente. Estos problemas incluyen corrupción, fallas en hacer cumplir la ley y dificultades en la transformación social; todos estos han desempeñado un papel sustancial en la generación de problemas de manejo forestal.

Simultáneamente, Ucrania tiene áreas forestales muy importantes de elevado valor ambiental y social. En el FSC estaríamos fracasando en nuestra misión si no ofreciéramos nuestras



herramientas en este país. El no tener disponible la certificación FSC en países como Ucrania no es la solución ya que las alternativas que hay son todas más frágiles.

El FSC no opera solo: gran parte de nuestro esfuerzo en Ucrania es trabajar con actores sociales de diversas partes de la sociedad para discutir y configurar la apariencia que tiene el manejo forestal sostenible en Ucrania y traducir esto al estándar FSC nacional de manejo forestal responsable de Ucrania. Un valor esencial del FSC es que el involucramiento incluyente de actores sociales esté incrustado en todos nuestros procesos. Esto es especialmente valioso en países donde (ciertos) actores sociales no tienen muchos otros medios o canales para formular preguntas, entablar debates, comprender los puntos de vista de otros y ejercer su influencia.

Si bien el instrumento de certificación FSC no puede sustituir la vigilancia y las acciones de los gobiernos contra las actividades fraudulentas, el FSC sí puede actuar en lo que concierne al cumplimiento de los estándares FSC como lo demuestra la rescisión de certificados de 29 organizaciones de Ucrania y todas las demás medidas de integridad que estamos y estaremos tomando.

P: ¿Qué ha hecho el FSC para abordar los problemas en Ucrania?

En los últimos dos años hemos adoptado un enfoque holístico implementando varias medidas que abarcan tres áreas principales de trabajo:

1. Desarrollo e implementación del Estándar Ucraniano de Manejo Forestal Responsable

El estándar se desarrolla y acuerda a través del acostumbrado proceso de consulta pública a múltiples actores interesados del FSC. Todas las discusiones del desarrollo del estándar han sido transmitidas en vivo por video para alentar a todos los actores interesados a formar parte del diálogo. El estándar es el resultado de un enfoque transparente de múltiples actores sociales con indicadores obligatorios que se interpretan y adaptan a las circunstancias nacionales específicas de Ucrania.

El recién emitido estándar incluye un indicador que estipula la evaluación sistemática de los riesgos de corrupción relacionados con todas las actividades de los titulares de certificados. Esta disposición se basa en la legislación de anticorrupción de Ucrania.

Para garantizar que el estándar y sus nuevas disposiciones se implementen de manera homogénea, continuamos con esfuerzos de calibración con las entidades de certificación. Los titulares de certificados están ahora obligados a transitar de los estándares provisionales de EC al nuevo estándar nacional de Ucrania en un plazo de 18 meses que concluye en septiembre de 2021.

La página web oficial (<https://ua.fsc.org/ua-ua>) publica explicaciones e interpretaciones, todas las auditorías previstas de las empresas silvícolas y ofrece materiales y guías de capacitación para la participación de actores sociales en la certificación.



2. Mejora a la integridad de la cadena de suministro

El FSC – Ucrania es pionero en el FSC con respecto a la integración de un enfoque basado en el riesgo en la certificación forestal. Se desarrolla un perfil de riesgos, el cual identifica riesgos y permite a entidades de certificación centrar su atención en las áreas de riesgos más elevados. Uno de los métodos propuestos es la tecnología de teledetección para evaluar el riesgo de que la minería ilegal de ámbar dañe los bosques. A la fecha, tan solo esta metodología ha resultado en que el FSC rechazó cuatro empresas forestales estatales, las cuales representan la mayoría de las áreas forestales afectadas por esta actividad ilegal, y que las entidades de certificación siguieran el monitoreo de otras.

Continuamos monitoreando activamente la situación. Assurance Services International (ASI) es un socio independiente vital que proporciona respaldo en múltiples frentes. ASI trabaja con entidades de certificación en Ucrania para mejorar y calibrar la práctica de auditoría. Por lo general, ASI solicitó varias investigaciones a entidades de certificación o condujo su propia investigación. Con base en los resultados, varios contratos de licencia de marcas registradas fueron suspendidos. ASI también llevó a cabo varias evaluaciones en el terreno, tanto anunciadas como sorpresa, lo que condujo a varias acciones. En resumen, las investigaciones de ASI desencadenaron lo siguiente: el FSC rescindió o suspendió los contratos de licencia de marcas registradas de 18 certificados ucranianos, correspondientes a un total de 22 empresas. Adicionalmente, la verificación de operaciones y la tramitación de incidentes condujeron a las suspensiones y rescisiones de por lo menos 17 titulares de certificados ucranianos más, a los cuales se les rescindieron sus certificados o abandonaron el sistema FSC una vez expuestas las irregularidades.

ASI también opera un sistema de denuncia de incidentes que pueden usar directamente los actores interesados para denunciar problemas que amenazan la credibilidad del FSC y el cual ha registrado en la actualidad muchos incidentes en Ucrania. Las denuncias de evaluaciones pasadas e información sobre las próximas evaluaciones son del dominio público: <https://www.asi-assurance.org/s/map>.

ASI también ofrece notas aclaratorias. Un ejemplo de la intervención efectiva de ASI en esta área abordó la clasificación errónea de madera para pulpa como leña. Después de haber registrado el incidente, ASI trabajó con el FSC para emitir una interpretación (INT-STD-40-004_38), reduciendo los riesgos para la cadena de suministro del FSC. El gobierno introdujo posteriormente la clasificación de madera armonizada con la UE.

El FSC encabezó investigaciones en cadenas de suministro de riesgo elevado: en 2019, el FSC llevó a cabo una investigación a fondo de su cadena de suministro de carbón en Ucrania. Lo anterior resultó en la suspensión de 11 certificados y en la rescisión de 9 certificados. Investigaciones adicionales han mostrado que los errores en la cadena de suministro de carbón se han reducido a cerca de cero (artículo periodístico relacionado <https://fsc.org/en/news-feed/fsc-suspends-ukrainian-charcoal-certificate-holders>). Se tienen previstos circuitos de verificación de operaciones para especies de madera dura en Europa del Este, incluyendo a Ucrania.



Inversión FSC en la cadena de bloques (blockchain): Ucrania está programada para ser uno de los primeros países en donde se realicen pruebas piloto a la tecnología de blockchain más adelante en el año (2020).

Seguir adelante con diligencia debida adicional: un proyecto piloto para proporcionar diligencia adicional por parte de auditores de EC en la fase previa a la certificación y pruebas a una nueva herramienta de verificación de operaciones serán lanzados este año. Lo anterior incluye una prueba en el terreno que evaluará cómo la implementación de requisitos de entrada adicionales para aspirantes a la certificación FSC evitará que organizaciones poco confiables ingresen al sistema FSC.

3. Involucramiento de actores sociales clave en un enfoque abierto y transparente

Trabajamos en estrecha colaboración con actores sociales para proporcionar información al desarrollo de políticas forestales sostenibles, abordar los vacíos del entorno legislativo actual y, en el contexto de una manera inadecuada de hacer cumplir las leyes y directivas nacionales actuales que afectan las operaciones forestales.

Seguimos apoyando los esfuerzos del gobierno ucraniano por prevenir la tala ilegal, incluyendo el establecimiento de un sistema electrónico de contabilidad de madera que hace todos los permisos de aprovechamiento abiertamente accesibles al público y permite la participación ciudadana en la verificación de la legalidad de los productos de madera.

Como se hizo a lo largo del proceso de desarrollo del estándar nacional, seguimos acercándonos a todos los actores interesados, de orígenes sociales, ambientales y económicos, a través de nuestra página web y otros canales para ofrecer una plataforma abierta con el fin de intercambiar perspectivas sobre cuál es futuro que buscamos para los bosques de Ucrania.

Corta sanitaria

P: ¿Qué es la corta sanitaria y por qué es necesaria?

La corta sanitaria (también denominada ‘tala sanitaria’) se refiere a la medida silvícola de eliminar árboles que están dañados debido a perturbaciones naturales bióticas (por ej., insectos) o abióticas (por ej., tormentas); y que constituyen un riesgo para la salud de los árboles circundantes al diseminar enfermedades relevantes o proporcionar hábitats para poblaciones de insectos que podrían causar daño. La corta sanitaria también podría llevarse a cabo para árboles dañados con el fin de evitar pérdida adicional de valor de los árboles afectados mismos.

P: ¿Qué es el “período de silencio” en Ucrania? ¿Por qué la tala sanitaria no está permitida en este período?

El período de silencio se refiere a la plazo de abril a mediados de junio de cada año, cuando los animales se están reproduciendo. Este período tiene lugar para evitar una perturbación



del periodo de reproducción. Durante esta época, la ley prohíbe solamente la tala sanitaria, pero curiosamente no prohíbe otros tipos de talas.

Desafortunadamente, el 'período de silencio', o período de descanso, es una cuestión compleja con reglas e interpretaciones divergentes. La ley ucraniana vigente no es específica y está, por lo tanto, abierta a interpretación. Las entidades de certificación acreditadas por el FSC la han interpretado de la siguiente manera, la cual es distinta a la interpretación utilizada por Earthsight: la ley estipula que la autoridad local designe ciertas áreas que están sujetas a una detención de la corta sanitaria. La interpretación de esto es que otras áreas están, por lo tanto, abiertas a la tala sanitaria. Esta es la interpretación adoptada por los auditores del estándar FSC y por Assurance Services International (entidad que acredita a estos auditores). La tala llevada a cabo por la empresa Velyky Bychkiw fue realizada fuera de una área designada para el período de silencio. Por lo tanto, según los estándares FSC, la empresa no estaba haciendo nada indebido.

P: Si la corta sanitaria no está permitida durante el 'período de silencio', ¿por qué pudieron los titulares de certificados aprovechar madera durante este período y no constituir esto una infracción a la legislación ucraniana o a los estándares FSC?

El denominado 'período de silencio', o período de descanso, es un asunto complejo. La legislación vigente ucraniana no es específica y por lo tanto está abierta a interpretación. Las entidades de certificación acreditadas por el FSC lo han interpretado de la siguiente manera: la ley estipula que la autoridad local designe ciertas áreas que están sujetas a una detención de la corta sanitaria. La interpretación de esto es que, por lo tanto, otras áreas están abiertas a la corta sanitaria. Esta es la interpretación adoptada por los auditores del estándar FSC y por Assurance Services International (entidad que acredita a estos auditores). La tala llevada a cabo por la empresa Velyky Bychkiw fue realizada fuera del área designada para el período de silencio. Por lo tanto, según los estándares FSC, la empresa no estaba haciendo nada indebido.

Dicho lo anterior, el informe de Earthsight ya nos ha alertado sobre el hecho de que las distintas interpretaciones de la ley del período de silencio ocasiona una grave confusión. Evidentemente que Earthsight ha interpretado esto de una manera distinta a la nuestra y esto ocasiona problemas. El FSC envió una carta a las autoridades correspondientes solicitándoles una interpretación de la ley y nosotros utilizaremos la respuesta a esta carta para dar indicaciones a las entidades de certificación.

P: ¿Podría la corta sanitaria llevarse a cabo sin una evaluación de impacto ambiental (EIA)?

Las cortas sanitarias de menos de un hectárea pueden llevarse a cabo sin una EIA. En algunos casos de 2018, mismos que son los ejemplos presentados por Earthsight, una EIA tampoco sería necesaria. Este sería el caso si se hubiera concedido un permiso de tala antes de que entrara en vigor la ley estipulando una EIA (la ley entró en vigor en diciembre de 2017).

Todos los permisos de tala emitidos son del dominio público para su revisión.



Desempeño de las entidades de certificación en Ucrania

P: ¿Es cierto que los silvicultores llevan a los auditores a los lugares con mejores prácticas?

Cada entidad de certificación debe planificar su auditoría y elegir una selección de parcelas de muestra para inspeccionar. No existe un enfoque armonizado entre las distintas entidades de certificación. La selección de parcelas de muestra se basa en una gama de factores, incluyendo logística, condiciones ambientales y limitaciones de tiempo. Todos los informes de auditoría incluyen una justificación de por qué el auditor elige la determinada muestra de parcelas cubiertas en esa auditoría.

Nosotros ya organizamos reuniones anuales de calibración entre las entidades de certificación que están activas en Ucrania y continuaremos haciéndolo. No obstante, no hay duda de que existe espacio para mejorar en esta área, como por ejemplo, un uso más amplio de herramientas y servicios de teledetección, cámaras web para casos conflictivos, capacitación adicional, auditorías de calibración y similares.

P: ¿Cuál es la función de ASI en relación con estas EC? ¿Cuál es la responsabilidad de ASI y cómo se lleva esto a cabo?

ASI evalúa la competencia de las entidades de certificación con base en requisitos de acreditación aplicables estipulados por el FSC. Las evaluaciones se llevan a cabo para un alcance de acreditación especificado (por ej., certificación de manejo forestal) y usando distintos tipos de evaluaciones durante distintas etapas del proceso de acreditación, incluyendo evaluaciones sorpresa y con poco tiempo de aviso.

P: Según Earthsight, ASI dijo que los estándares voluntarios no deberían abordar la corrupción. Sin embargo, el nuevo estándar nacional de manejo forestal responsable de Ucrania pide a los auditores verificar los procesos judiciales, los informes en medios, etc., suponiendo que pueden detectar acusaciones de corrupción. Esto parece contradecir lo que ASI supuestamente dijo. Por favor, explique si los auditores deberían o no deberían abordar las acusaciones formales de corrupción y por qué? En caso negativo, quién debería hacerlo?

Cuestionamos la autenticidad del señalamiento supuestamente hecho por ASI de una manera así de amplia. Lo que sí es cierto es que los anteriores estándares FSC de manejo forestal de Ucrania en 2018 no tenían requisitos específicos relacionados con corrupción. Lo anterior ha cambiado con la publicación del nuevo estándar nacional de Ucrania emitido a principios de este año. No obstante, desde su creación, el cumplimiento de las operaciones silvícolas con las leyes y los acuerdos internacionales vinculantes conformaban un fundamento esencial de la certificación FSC. En la medida en que la corrupción implica actividades ilegales, siempre se le ha sancionado a través de procesos de garantía relevantes.



P: Earthsight señala que se descubrió que SGS había cometido un error, pero que no fue sancionada. ¿Es esto cierto? ¿Cómo aborda ASI los errores?

Esto es incorrecto. El informe de evaluación público dice lo siguiente:

“Los auditores de la EC [entidad de certificación] conocían del caso y éste ha sido revisado y evaluado también durante la auditoría atestiguada. Puesto que el caso sigue estando bajo investigación formal y el TC [titular del certificado] tomó medidas relacionadas con la prevención de la corrupción, ningún hallazgo se formuló contra el TC. No obstante, ASI planteó un hallazgo ya que la evaluación de este caso no aparecía reflejada en el informe de auditoría de la EC.”

P: Testov declaró: “... cuando existen cuestiones de conservación de la naturaleza que pueden estar sujetas a interpretaciones contradictorias, invariablemente se les interpreta en favor de los silvicultores.” ¿Es cierto esto?

Esto no es cierto. Los estándares nacionales los establece un grupo encargado del desarrollo del estándar, el cual está conformado por actores ambientales, sociales y económicos. Todos los intereses están representados en la interpretación de cuestiones.

Adicionalmente, todas las reuniones del grupo de desarrollo del estándar están abiertas a otros actores sociales, quienes tienen la oportunidad de aportar a las decisiones que se toman.

Desempeño de las EC, en general

P: ¿Por qué existe un aparente conflicto de interés? ¿Qué ha hecho el FSC para garantizar que no existan conflictos de interés?

La imparcialidad es uno de los principios fundamentales de cualquier esquema de certificación creíble y se le aborda detalladamente en los requisitos FSC correspondientes, los cuales han sido en gran medida adoptados de la Organización Internacional de Estandarización (ISO, por sus siglas en inglés). Adicionalmente, el conflicto de interés inherente al ser remuneradas las entidades de certificación por sus clientes (es decir, las empresas certificadas) no solo lo aborda este conjunto completo de requisitos, sino que también es una de las esferas de actividad a evaluar por una entidad de certificación. El FSC, al usar una sola entidad de acreditación que opera a escala internacional, a diferencia de esquemas de certificación que se basan en entidades de acreditación nacionales, está garantizando la homogeneidad global y tiene la capacidad de abordar de una manera más holística las debilidades relevantes de los sistemas de manejo de entidades de certificación internacionales.

Assurance Services International (ASI) ha desarrollado su propio sistema para reducir todavía más el riesgo de parcialidad mediante la conducción de las llamadas evaluaciones de cumplimiento, permitiendo a éstas revisar directamente la conformidad de un titular de certificado con los requisitos de certificación y, por lo tanto, la idoneidad de los resultados de evaluación previos de la entidad de certificación.



P: ¿Tiene el FSC un registro de las “sugerencias prácticas” para resolver este conflicto de interés? En caso afirmativo, quién las hizo y cuándo? ¿Qué hizo el FSC con ellas?

A la fecha no se han presentado sugerencias manifiestamente viables, y tampoco existen en el universo de la certificación, como no sea para esquemas de certificación locales muy pequeños, que no son elevables al nivel mundial. Recientemente, el FSC hizo un estudio sobre los riesgos relevantes para su sistema de garantía, el cual incluyó una amplia revisión de los trabajos de investigación y entrevistas a expertos. Aún cuando no se pudieron identificar enfoques alternativos viables, se propusieron ciertas recomendaciones para salvaguardias adicionales, las cuales está actualmente analizando el FSC con el ánimo de una mejora continua a su sistema de garantía.

P: ¿Cuál es la relación del FSC con ASI? ¿Qué tanto influye el FSC? ¿Qué porcentaje de financiamiento proporciona el FSC? ¿Por qué financia el FSC a ASI?

ASI es una organización originalmente creada por el FSC para supervisar y administrar el sistema de control de calidad de la certificación FSC. ASI presta servicios similares a otra gama de esquemas de certificación, incluyendo el Marine Stewardship Council (Consejo de Gestión Marina), la Roundtable on Sustainable Palm Oil (Mesa Redonda del Aceite de Palma Sostenible), entre otras.

Formalmente, ASI es propiedad del FSC, pero ASI es totalmente independiente del FSC en sus tomas de decisión relacionadas con entidades de certificación y certificados. En 2017, ASI firmó con el FSC el llamado convenio de transferencia de control, a través del cual el FSC delegaba todos los controles de negocios (dentro de los límites jurídicos) a ASI. Con base en el convenio de transferencia de control, la independencia de ASI se formalizó a través de un conjunto de cambios a los Estatutos de ASI. Desde entonces, ASI tiene su propio consejo supervisor, independiente del FSC, el cual gobierna a la organización, incluyendo el nombramiento del director general.

El FSC no desempeña ninguna función en la toma de decisiones de ASI sobre asuntos de acreditación, y éstas las toma la dirección de ASI y un Comité de Acreditación independiente, el cual es responsable de todas las decisiones sobre conceder, renovar, ampliar y reducir el alcance técnico de las entidades de certificación, o de suspender y retirar la acreditación.

El FSC paga algunos de los servicios que ASI presta, como por ejemplo las investigaciones relacionadas con la integridad de las cadenas de suministro, incluyendo las de Ucrania. Éstos se pagan de la misma manera que cualquier otro servicio de consultoría que nosotros requiriéramos por parte de terceros externos. Aunque las cuentas de ASI se muestran como parte de las cuentas del conjunto completo del Grupo FSC, el FSC no proporciona financiamiento a ASI, como no sea el pago de los servicios que compramos y no reivindicamos ninguna parte de los posibles excedentes financieros de ASI.



La relación del FSC con IKEA

P: ¿Está el FSC bajo presión de IKEA para suministrar madera certificada que cumpla las ambiciones ambientales de IKEA? ¿Tiene el FSC un registro de cualquier advertencia o amenaza por parte de IKEA?

Se trata de pura especulación por parte de Earthsight. IKEA ha sido encomiablemente clara y abierta acerca de sus metas globales para la obtención responsable de madera y ha resultado claro y franco que IKEA estuvo en ocasiones preocupada acerca de la accesibilidad de material certificado FSC. No obstante, en ningún momento IKEA presionó al FSC para que redujéramos nuestros estándares o que minimizáramos los controles para permitir que material dudoso ingresara a las cadenas de suministro. Al contrario, IKEA ha apoyado nuestros esfuerzos en países importantes como Ucrania, Rusia, Alemania, Francia y China para fortalecer el sistema FSC en el terreno.

Además, es fundamental entender que IKEA es un miembro importante del FSC, pero tan solo eso: un miembro. Para ejercer presión sobre el sistema FSC, IKEA tendría que convencer a una mayoría robusta de nuestros otros 1,150 miembros de todas las cámaras para apoyar esas iniciativas. Nuestros estándares globales se discuten y acuerdan por nuestros miembros a escala mundial y representan los intereses ambientales, sociales y económicos; y en países individuales existen grupos de trabajo con equilibrio cameral que cumplen el estándar.

Los miembros del FSC están asignados a una de tres cámaras, dependiendo de su campo de trabajo principal: ambiental, social o económico. Cada cámara se divide, a su vez, en el sur global y el norte global. Los miembros FSC son responsables de proponer y someter a votación mociones que pueden afectar de manera fundamental la manera en que opera el FSC. Para garantizar que todas las voces sean escuchadas por igual, cada cámara FSC detenta el 33.3% del voto sobre todos los asuntos FSC, sin importar el número de personas en dicha cámara. Dentro de cada cámara, los votos se ponderan para garantizar que el norte y el sur detenten cada uno el 50% de los votos. Así pues, no es posible que una organización o una cámara obligue al FSC a moverse en cierta dirección.

P: ¿Es verdad que IKEA ha financiado “radicalmente” la oficina de Ucrania del FSC? En caso afirmativo, quiénes son otros financiadores y para qué se usa el dinero?

El informe sostiene que IKEA ha invertido ‘enormemente’ en el FSC. Es verdad que IKEA ha invertido entre 200,000 y 400,000 euros anuales en el FSC durante varios años. Esto representa entre el 0.5% y 1% de los presupuestos anuales totales del FSC; así que no se trata de un monto “enorme” desde esa perspectiva. La mayor parte del dinero que pasó a través del FSC Internacional se colocó en trabajo en Alemania y Francia. El dinero que se dirigió para apoyar el trabajo del FSC en China, Rusia y Ucrania fue para ayudarnos a mejorar y fortalecer nuestros sistemas en esos países.

El principal financiamiento de la oficina del FSC en Ucrania proviene del FSC Internacional, el cual proporciona financiamiento a esa oficina como lo hacemos con todas las demás oficinas FSC. IKEA ha proporcionado un valioso financiamiento adicional para respaldar algunos de



los importantes procesos de mejora en Ucrania, como por ejemplo, el desarrollo del nuevo estándar FSC para ese país.

P: ¿Cómo se asegura el FSC que los miembros comerciales, o los miembros sociales o ambientales, no puedan bloquear los procesos de votación del FSC?

El FSC tiene un poco más de 1,150 miembros (personas y organizaciones), los cuales están asignados a una de tres cámaras, dependiendo de su principal área de trabajo: ambiental, social o económica. Cada cámara se divide además en el sur global y el norte global. Los miembros FSC son responsables de proponer y someter a votación mociones que podrían afectar de manera fundamental la forma en que opera el FSC. Para garantizar que todas las voces sean escuchadas por igual, cada cámara FSC detenta el 33.3% de los votos sobre todos los asuntos FSC, sin importar el número de personas que conformen esa cámara. Dentro de cada cámara, los votos se ponderan para asegurar que el norte y el sur tengan, cada uno, el 50% de la votación. Así pues, no es posible que una organización o una cámara obligue al FSC a moverse en cierta dirección.

P: ¿Cuál es nuestra relación con IKEA y qué tanta influencia ejerce IKEA, o cualquier otro gran titular de certificado, en las políticas FSC?

El FSC trabaja abiertamente con muchos actores en las cadenas de valor forestal para promover el manejo forestal sostenible a través de la adopción del sistema de certificación FSC. El FSC se involucra con IKEA sobre esta base, ya que IKEA es un importante comprador de materiales de base forestal.

El FSC tiene un poco más de 1,150 miembros (personas y organizaciones), los cuales están asignados a una de tres cámaras, dependiendo de su principal área de trabajo: ambiental, social o económica. Cada cámara se divide además en el sur global y el norte global. Los miembros FSC son responsables de proponer y someter a votación mociones que podrían afectar de manera fundamental la forma en que opera el FSC. Para garantizar que todas las voces sean escuchadas por igual, cada cámara FSC detenta el 33.3% de los votos sobre todos los asuntos FSC, sin importar el número de personas que conformen esa cámara. Dentro de cada cámara los votos se ponderan para asegurar que el norte y el sur tengan, cada uno, el 50% de la votación. Así pues, no es posible que una organización o una cámara obligue al FSC a moverse en cierta dirección.

IKEA es uno de los casi 1,200 miembros y su influencia es a ese nivel; es decir, tiene un voto del total de 1,150, y un voto dirigido a una influencia del 33.3% de la cámara económica.

La relación del FSC con el gobierno de Ucrania

P: ¿Se ha reunido el FSC – Ucrania con funcionarios del gobierno? ¿Con qué fin?

La mayoría de los bosques de Ucrania son propiedad del gobierno y, en consecuencia, la comunicación y el involucramiento con el gobierno es una parte muy importante de nuestro trabajo en Ucrania. Nuestras reuniones abarcan muchos departamentos estatales distintos,



incluyendo la Agencia Estatal de Recursos Forestales, el Ministerio del Medio Ambiente, el Ministerio de Agricultura y Producción de Alimentos, el Comité Parlamentario del Medio Ambiente y Recursos Naturales.

Pavlo Kravets, responsable del FSC – Ucrania, es miembro del Consejo Público de la Agencia Estatal de Recursos Forestales y del Consejo Científico y Técnico y miembro de numerosos grupos de trabajo de política forestal, reforma del sector forestal y conservación de la biodiversidad. Kravets participa activamente en distintos eventos relacionados con sostenibilidad encabezados por el Banco Mundial, la FAO, el USAID, ONUDI, etc.

El reconocimiento del FSC al nivel del Comité Científico y Técnico de la Agencia Estatal de Recursos Forestales auxilia con una mejor implementación de los requisitos del estándar y a un mayor conocimiento y capacidad de los administradores forestales. Por ejemplo, el FSC ha planteado la cuestión en este comité con respecto a las leyes de evaluación del impacto ambiental y ha ayudado a optimizar y armonizar los requisitos de la ley al respecto.

P: ¿Por qué el FSC no ha eliminado o suspendido los certificados de empresas en las que los líderes están siendo procesados por corrupción?

Ucrania es un país difícil. La acción judicial puede tardar mucho tiempo y los juicios prolongarse durante muchos años. Además, algunos actores poco escrupulosos utilizan la acción judicial como parte de juegos más o menos sucios para controlar los recursos forestales. Así pues, y también como un principio normal de justicia, no se puede suponer que una persona sometida a juicio sea necesariamente culpable. Los auditores no eliminarán automáticamente certificados de negocios cuyos líderes estén siendo sometidos a juicio, pero utilizarán las denuncias de cohecho y corrupción para desencadenar una investigación más a fondo y tomarán medidas en caso de que la empresa o sus líderes sean encontrados culpables de malas prácticas de relevancia para su certificación FSC.

P: ¿Cabildea el FSC al gobierno ucraniano? ¿Para qué? / ¿Ha cabildeado el FSC específicamente al gobierno ucraniano para que cambie las leyes silvícolas? ¿Por qué? ¿Cuál ha sido el resultado?

No. Acogimos con beneplácito la iniciativa del Parlamento de Ucrania cuando sus actividades para lograr su meta de “Los ucranianos conservan los ecosistemas naturales para la posteridad” incluyeron “una mayor cubierta forestal y la certificación de bosques conforme a los requisitos FSC”. No obstante, también declaramos públicamente que “El gobierno debe, no obstante, trabajar en mejorar la legislación y la observancia de la ley para fortalecer el manejo forestal en general.”

Adicionalmente, el Encargado del Comité Parlamentario sobre Medio Ambiente y Recursos Naturales ha invitado al FSC a participar en los debates en torno a la política ecológica durante los próximos cinco años con el fin de alcanzar la meta de conservar los ecosistemas naturales.



P: ¿Cuenta el FSC con un registro de la supuesta respuesta del FSC exigiendo la colocación de restricciones ecológicas para la tala en las leyes de corta sanitaria (en respuesta al informe de Earthsight de 2018)?

El FSC no tiene registro de dicha respuesta.

Cadena de Custodia FSC / integridad de las cadenas de suministro

P: ¿Por qué algunas empresas tienen certificados de cadena de custodia sin realmente utilizar madera certificada alguna?

Muchas empresas fabrican o comercian productos FSC solamente al recibir órdenes específicas de sus clientes. En vista de la demanda general, pero algunas veces limitada, de productos FSC en ciertos sectores de la industria, resulta casi inevitable, en particular, para empresas más pequeñas pasar por períodos sin ninguna producción FSC. Otras empresas podrían sencillamente querer indicar a sus clientes que operan un sistema de cadena de custodia sólido (es decir que tienen procedimientos adecuados en funcionamiento para separar y dar seguimiento a materiales) sin percibir la necesidad de obtener materiales certificados FSC.

P: ¿Exponen estos “certificados sin un comercio en curso” al sistema FSC a un posible fraude?

Estos certificados son muy comunes en el sistema FSC y no son *per se* un indicio de posible fraude. Sin embargo, las empresas fraudulentas podrían declarar que no tienen ninguna actividad FSC en curso para evitar las correspondientes auditorías. Así pues, el FSC seguirá un enfoque diferenciado en el futuro, exigiendo auditorías también para “certificados vacíos” cuando estos formen parte de cadenas de suministro de riesgo elevado.

Muchas empresas fabrican o comercian productos FSC solamente al recibir órdenes específicas de sus clientes. En vista de la demanda general, pero algunas veces limitada, de productos FSC en ciertos sectores de la industria, resulta casi inevitable, en particular, para empresas más pequeñas pasar por períodos sin ninguna producción FSC. Otras empresas podrían sencillamente querer indicar a sus clientes que operan un sistema de cadena de custodia sólido (es decir que tienen procedimientos adecuados en funcionamiento para separar y dar seguimiento a materiales) sin percibir la necesidad de obtener materiales certificados FSC.

P: ¿Por que no exige el FSC informes de auditorías de certificados de cadena de custodia? ¿Por qué no representa esto una amenaza para el FSC?

Las auditorías de cadena de custodia a la fecha no tienen que ver con el cumplimiento de requisitos sociales y ambientales en el bosque. Son, principalmente, acerca de conformar requisitos procesales relevantes para identificar adecuadamente el origen y la segregación de materiales, la contabilidad de volúmenes certificados y la facturación. Cifras y especificaciones relevantes (proveedores, clientes) son sensibles desde un punto de vista empresarial y dicha información confidencial no podría incluirse en informes resumidos públicos. En el contexto de introducir la elaboración de informes en línea para entidades de certificación, no obstante,



el FSC está analizando las oportunidades que existen para hacer del dominio público ciertas partes relevantes de las auditorías de cadena de custodia tales como los hallazgos de auditoría reales.

P: ¿Qué sucedió con la plataforma de declaraciones en línea y el programa de verificación de operaciones del FSC?

Es cierto que el FSC descartó la plataforma de declaraciones en línea (PDL). No obstante, la verificación de operaciones – la razón por la que se introdujo en primer lugar la PDL – no se ha descartado. El FSC está utilizando cada vez más la verificación de operaciones como una herramienta para investigar declaraciones falsas, ya sea fraudulentas o por negligencia. Estamos trabajando en nuevas herramientas, incluyendo tecnología de cadenas de bloques (blockchain) para hacer más sencilla la verificación de operaciones.

En 2019, el FSC realizó una investigación detallada a su cadena de suministro de carbón en Ucrania, mediante la verificación de operaciones. Esto resultó en la suspensión de 11 certificados y la rescisión de 9 certificados. Investigaciones adicionales han demostrado que los errores en la cadena de suministro del carbón se han reducido a casi cero (artículo noticioso al respecto <https://fsc.org/en/newsfeed/fsc-suspends-ukrainian-charcoal-certificate-holders>). Se tienen previstos circuitos de verificación de operaciones para especies de madera dura en Europa del Este, incluyendo Ucrania.

Además, la segunda “herramienta” a la que hace mención Earthsight como sustituta de la PDL que también se descartó fue, de hecho, un sencillo método de registrar operaciones. De ninguna manera se trataba de un herramienta, sino de una ‘hoja de cálculo’ en línea que permitía a los titulares de certificados registrar sus operaciones para que las entidades de certificación las verificaran. Esta también se descartó ya que muchos titulares de certificados preferían usar sus formas existentes de registrar operaciones, en lugar de la plataforma que el FSC había proporcionado.

P: ¿Qué está haciendo el FSC para asegurar la cadena de suministro? ¿Qué éxitos ha tenido el FSC en ésta área y qué hará en el futuro?

El FSC trabaja para asegurar las cadenas de suministro a través de: 1) investigar y abordar las declaraciones falsas del sistema FSC y, 2) respaldar las mejoras a las políticas y estándares FSC relacionados con la integridad de las cadenas de suministro. Para abordar las declaraciones falsas del sistema FSC, investigamos cuestiones de cadenas de suministro denunciadas al FSC por titulares de certificados, entidades de certificación, medios de comunicación, ONG y otros actores sociales. Los datos y métodos científicos ayudan a verificar la veracidad de declaraciones y operaciones para asegurar las cadenas de suministro. Nuestras herramientas incluyen la verificación de operaciones, tal y como aparece descrita en los estándares del FSC (FSC-STD-40-004), y la identificación de madera y métodos forenses (pruebas de fibras e isótopos estables a muestras de madera).

El FSC se esfuerza por efectuar el cambio y limpiar las cadenas de suministro como resultado de nuestras investigaciones y los resultados exitosos incluyen rescindir a aquellos que



infringen los requisitos FSC, eliminar materiales y productos que no están apegados y efectuar un cambio para que aquellos que hacen declaraciones falsas compensen e implementen medidas estrictas para permanecer en el sistema FSC.

El FSC está en proceso de fortalecer la seguridad de sus cadenas de suministro mediante la implementación de métodos de verificación de operaciones en aquellas cadenas de suministro consideradas como que representan un riesgo de declaraciones falsas. A la fecha, hemos llevado a cabo (o estamos en proceso de llevar a cabo) la verificación de cadenas de suministro de bambú, carbón, paulonia, pisos de encino, eucalipto (en España y Portugal), maderas de la Amazonia (en Perú y Brasil) y madera terciada y chapa de *callophyllum*.

La investigación de las cadenas de suministro de carbón se hizo predominantemente a los proveedores ucranianos. Lo anterior resultó en la suspensión de 11 certificados y la rescisión de 9 certificados. Investigaciones adicionales han mostrado que los errores en la cadena de suministro de carbón se han reducido a casi cero (artículo noticioso relacionado <https://fsc.org/en/newsfeed/fsc-suspends-ukrainian-charcoal-certificate-holders>).

La relación del FSC con empresas disociadas

P: ¿ Por qué ha rescindido el FSC los certificados de tan solo 13 empresas (como lo señala el informe de Earthsight)?

El anterior (el hecho de que el FSC haya rescindido tan solo 13 certificados) es un señalamiento incorrecto. El FSC se ha disociado de 13 empresas. No obstante, hemos abierto investigaciones conducidas por el FSC a cientos de otras empresas, lo que lleva a muchas suspensiones o rescisiones. En la actualidad, más de 40 empresas están en nuestra lista de certificados 'rescindidos y bloqueados', sin incluir a aquellas empresas que están disociadas. No podemos decir exactamente cuántas empresas, además de éstas, han sido rescindidas por sus entidades de certificación por un mal desempeño (otras razones podrían ser falta de pago o falta de interés en continuar), pero el número actual total de certificados rescindidos registrados en nuestra base de datos pública es de más de 40,000.

P: ¿Qué relación guarda el FSC con Schweighofer, Jari y APP?

El FSC sigue disociado de las tres empresas.
Los detalles completos están disponibles en nuestra página web:

Schweighofer: <https://fsc.org/en/unacceptable-activities/cases/holzindustrie-schweighofer>

Jari: <https://fsc.org/en/unacceptable-activities/cases/jari-group>

APP: <https://fsc.org/en/unacceptable-activities/cases/asia-pulp-and-paper-app>

P: ¿Tiene el FSC un registro de alguna investigación a Dalian Xingjia?

No tenemos registro de alguna investigación de Dalian Xingjia, o denuncia de problemas que pudiera conducir a una investigación.



P: ¿Qué descubrió el FSC cuando investigó el caso de Inversiones La Oroza?

La madera en cuestión no era certificada FSC y las supuestas actividades tuvieron lugar fuera del alcance de toda certificación FSC.

P: ¿Por qué permite el FSC que empresas previamente disociadas reingresen al sistema FSC? ¿Cómo puede el FSC estar seguro de que no volverán a cometer los mismos delitos?

Brindar a las empresas previamente disociadas la oportunidad de reingresar al sistema FSC incentiva a empresas a reparar el daño al bosque y mejorar las prácticas con el fin de que este daño no vuelva a suceder.

Las empresas deben cumplir condiciones rigurosas para poner fin a la disociación, incluyendo la instalación de sistemas para evitar la reincidencia en actividades inaceptables. El cumplimiento de estas condiciones lo verifican terceros.

El proceso para poner fin a la disociación puede suspenderse o discontinuarse si surgen nuevas denuncias de que la empresa está involucrada en actividades inaceptables, o si hay una falta de transparencia relacionada con las operaciones de la empresa (por ej., el proceso de una posible readmisión de Asia Pulp and Paper al sistema FSC se suspendió a partir del surgimiento de nuevas denuncias). Además, las empresas que se han vuelto a asociar con el FSC pueden disociarse de nueva cuenta si surgen nuevas denuncias de que la empresa estuvo involucrada en actividades inaceptables.

P: ¿Qué errores o inexactitudes son las que buscan las entidades de certificación? ¿Por qué no recogen presunto fraude, tala ilegal y otras actividades fuera del área forestal certificada? ¿Cuál es la razón por la que el FSC se base en ONG y en los medios para contarnos acerca de estas actividades?

Las entidades de certificación verifican el cumplimiento de una empresa con los requisitos de certificación en un lugar específico (unidad de manejo forestal, fábrica, almacén, etc.) para el cual se emitieron certificados. Las entidades de certificación no verifican a las empresas que no tienen certificados FSC o que no están haciendo declaraciones FSC.

Si las entidades de certificación se dan cuenta de actividades inaceptables en el curso de su trabajo, se lo notifican al FSC, el cual puede entonces actuar con respecto a esta información. En algunos estándares FSC nacionales de manejo forestal responsable, por ejemplo, el de Indonesia, la entidad de certificación también verificará explícitamente el acatamiento de la Política para la Asociación al auditar certificados de manejo forestal.

Las ONG y los medios involucrados en actividades de investigación también son socios útiles para identificar actividades inaceptables fuera de las áreas certificadas FSC. Podrían estar centrándose en sectores diferentes (por ej., el aceite de palma) donde el FSC no tiene presencia o investigar las estructuras corporativas que identifiquen vínculos previamente desconocidos a titulares de certificados.



P: ¿Por qué un caso de disociación tarda tanto en llegar a resolverse (es decir, una decisión sobre si disociarse o no)?

Los casos de disociación se relacionan con cuestiones complejas y delicadas, incluyendo violaciones a los derechos humanos o pérdida de biodiversidad, en ocasiones teniendo lugar en el transcurso de varios años y afectando a muchos actores sociales y en consecuencia necesitando de una investigación cuidadosa y larga. También es importante observar que hay consecuencias significativas para la disociación. Disociación significa excluir a un grupo corporativo completo de participar en el esquema FSC. En la práctica, esto puede equivaler a cientos de empresas que pierden / están impedidas de obtener un certificado FSC.

El proceso para investigar un caso se centra entonces en una determinación detallada de hechos e imparcialidad para todas las partes. Esto significa identificar a investigadores imparciales que lleven a cabo visitas al lugar y análisis a fondo de las cuestiones y dar a las partes una oportunidad significativa de responder a los hallazgos de una investigación.

El FSC se encuentra actualmente modificando su procedimiento para evaluar estos casos e introducirá medidas que permitirán actuar más rápidamente (por ej., la rescisión sin mayor investigación) en los casos donde ya existe evidencia sustancial de que actividades inaceptables han tenido lugar.

Operaciones FSC en la Cuenca del Congo

P: ¿Cuál es la relación del FSC con Henri Djombo?

Henri Djombo fue ministro forestal de la República del Congo y, por lo tanto, un encargado muy importante de la toma de decisiones para el manejo forestal responsable del país. Por esa razón, forjamos relaciones con Henri Djombo mientras ocupó el cargo y esto nos ayudó a establecer una presencia legal en el país para estar en posibilidad de respaldar a titulares de certificados y otros actores sociales.

Esto nos ha ayudado a mejorar el manejo forestal en áreas forestales muy importantes de la República del Congo con evidentes beneficios sociales y ambientales. A manera de ejemplo, la investigación llevada a cabo en el Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR) en 2014 concluyó que la certificación FSC en la cuenca del Congo ha permitido impulsar a las empresas hacia un sorprendente progreso social <http://www.cifor.org/knowledge/publication/4487/>

P: ¿Existe algún registro de las declaraciones “elogiosas” del FSC acerca de Djombo?

El FSC no tiene registro alguno de que tales declaraciones hayan aparecido en alguna versión de su página web internacional www.fsc.org.

En 2014, Djombo habló en una sesión de la Asamblea General del FSC y su perfil se incluyó junto con los de otros oradores en la página web de la Asamblea General del FSC. Como es



la práctica usual, el perfil de cada orador fue preparado por el orador y enviado al FSC para su publicación.

La página web ha sido desactivada ya que fue para un evento de 2014 y transcurridos 5 años, el FSC desactiva las páginas web que ya no se usan.

P: ¿Ha sido investigada la Congolaise Industrielle des Bois (CIB) por la destrucción de altos valores de conservación? En caso afirmativo, les pedimos nos den detalles.

El FSC no ha investigado a la Congolaise Industrielle des Bois (CIB) por destrucción de AVC ya que no tenemos indicios de que tal destrucción haya sucedido y no hemos recibido una queja sobre el asunto. No obstante el FSC se encuentra inmerso en un [proceso alternativo de resolución de controversias con Olam International](#) relacionado con posibles cuestiones de establecimiento de plantaciones de palmas aceiteras en Gabón (supuesta conversión de bosques y destrucción de altos valores de conservación). CIB es una filial de Olam International.

P: ¿Ha sido investigada la Industrie Forestière de Ouesso (IFO) por el papel que desempeña en incendios forestales? En caso afirmativo, les pedimos que nos den detalles.

El FSC está enterado de incidentes forestales pero no tiene indicios de que estos se hubieran debido a un fallo de las prácticas de IFO. El FSC no ha investigado a IFO por incendios forestales ya que no hemos recibido quejas al respecto.

P: ¿Cuál es la respuesta del FSC al estudio que señaló que la destrucción de paisajes forestales intactos FSC era peor que de aquellos no certificados?

El informe es anterior a las reglas de paisajes forestales intactos en las que se ha venido trabajado para incluirlas en los estándares FSC desde 2014. No es sorprendente que la tala suceda en áreas que se establecen para manejo forestal, como las concesiones certificadas FSC y esto también afecta a paisajes forestales intactos. El FSC se asegura que los valores sociales y ambientales más importantes se mantengan, lo cual no sucedería en otras áreas, una vez que hubieran sido designadas para la tala.

Para obtener más información sobre el trabajo del FSC con paisajes forestales intactos: <https://fsc.org/en/for-forests/intact-forest-landscapes>

P: ¿Ha investigado alguna vez el FSC a SIFORCO o a SODEFOR por cualquier asunto? En caso afirmativo, les pedimos que nos den más detalles.

El 21 de mayo de 2013, el FSC se disoció del Danzer Group “después de que una investigación a fondo realizada por un panel de quejas encontró que una antigua filial – SIFORCO – estuvo indirectamente involucrada en una acción policial inaceptable en la comunidad de Yalisika en la República Democrática del Congo (RDC).” (Declaración FSC, Agosto de 2014). Aunque SIFORCO ya había renunciado a sus certificados FSC en 2012 ([SGS-CW/FM-008062](#); [SGS-COC-008149](#)) después de haber sido vendida por el Danzer Group al Blattner



Group, el FSC seguía considerando al Danzer Group responsable por las actividades inaceptables en Yalisika, disociándose del mismo y fijando las condiciones para volverse a asociar.

En mayo de 2011, Greenpeace International presentó una queja formal ante el FSC contra SODEFOR. La queja denunciaba que infracciones a los derechos tradicionales y humanos habían tenido lugar durante las operaciones de SODEFOR en la República Democrática del Congo. Los certificados FSC detentados por SODEFOR ya habían sido retirados cuando se presentó la queja. Después de realizar una investigación de la queja, el panel de quejas recomendó que el FSC no se disociara del SODEFOR, sino que más bien se asegurara que SODEFOR cumpla todos los requisitos FSC, abarcando el fortalecimiento de los cambios recientemente iniciados en las prácticas de mediación de SODEFOR, incluyendo la aclaración de los derechos locales de tenencia (consuetudinarios), la redefinición de los convenios de participación en los beneficios y maneras de comunicarse. El Consejo Directivo del FSC estuvo de acuerdo con el panel de quejas, pero SODEFOR no ha intentado obtener la certificación FSC desde entonces.

P: ¿Cuál es la relación del FSC con Danzer? ¿Por qué fue readmitido Danzer al sistema?

El FSC se disoció de Danzer después de una queja presentada por Greenpeace International contra SIFORCO y su matriz, The Danzer Group. El Consejo Directivo del FSC estableció varias condiciones que Danzer tenía que cumplir antes de volver a solicitar la certificación. En enero y febrero de 2014, el Forest Peoples Programme (FPP) condujo misiones en el terreno para verificar el cumplimiento de Danzer y de SIFORCO de estas condiciones. Posteriormente, el Consejo Directivo del FSC decidió que no tenía suficiente evidencia para confiar en que las condiciones habían sido plenamente cumplidas y le pidió al FSC que negociara un plan para volverse a asociar con Danzer. El Plan formulaba todas las actividades que Danzer debía emprender y finalizar antes de que se le pudiera siquiera considerar para readmitirlo al sistema FSC. Después de que Danzer transmitió que había finalizado las estipulaciones tal y como habían estado formuladas en el nuevo plan, FPP condujo auditorías documentales y una visita de campo a Bumba para verificar la veracidad del cumplimiento de la hoja de ruta. FPP encontró que los requisitos se habían cumplido. Con base en los hallazgos del informe de FPP y una evaluación adicional del FSC, el Consejo Directivo del FSC decidió levantar la disociación del Danzer Group.

Otros puntos señalados en el informe:

P: ¿Qué impulsó la expansión del FSC en Europa del Este? ¿Por qué no se ha expandido el FSC en otras partes del mundo?

Es correcto que el área de bosques certificados FSC ha aumentado más significativamente en Europa del Este en el período de 2014 a 2019. No obstante, Europa del Este no es la única región que ha aumentado; también hemos tenido incrementos significativo de área en África, Latinoamérica y Europa Occidental en el mismo lapso de tiempo.

- En el lapso 2014-2019, la CEI (Rusia + Ucrania + Bielorrusia en la perspectiva del FSC del mundo) es la región que más creció (cerca de +37%, tasa anual compuesta de crecimiento (TACC) de 6.5%), A escala mundial, el área aumentó en 8.2% con 1.6% de TACC.
- Otros 2 países forestales clave (especialmente para la obtención de material para IKEA) en Europa del Este son Rumania y Polonia, aunque no crecieron tanto (+11% en Rumania, +0.5% Polonia).
- No obstante, en el mismo lapso, Latinoamérica creció significativamente (+19%, TACC 3.5%). Europa creció en cerca del 6%. África en 26%, Asia-Pacífico decreció en 37%, y Norteamérica en 7%.

	2014	2019	TACC	Incremento
CIS	44,862,301	59,929,187	6.4%	36.9%
LatAm y Caribe	12,745,709	15,138,934	3.5%	18.8%
N. América	70,792,461	65,341,872	-1.6%	-7.7%
Europa	37,747,214	39,965,333	1.1%	5.9%
África	5,631,007	7,104,847	4.8%	26.2%
Asia Pacífico	9,683,866	6,134,233	-8.7%	-36.7%
Oceanía	2,560,981	2,636,355	0.6%	2.9%
TOTAL	184,023,539	200,738,995	1.6%	8.2%

	2014	2019	TACC	Incremento
Rusia	37,725,963	48,641,596	5.2%	28.9%
Ucrania	2,681,227	4,150,069	9.3%	54.8%
Polonia	6,919,593	6,956,224	0.1%	0.5%
Bielorrusia	4,455,111	8,638,126	14.2%	93.9%
Rumania	2,552,563	2,836,078	2.1%	11.1%

El FSC es un sistema impulsado por la demanda en el mercado y por lo tanto es lógico que el área certificada FSC crezca cuando hay una fuerte demanda por parte de empresas de cadenas de valor forestal. Esta demanda impulsa la adopción del FSC a lo largo de la cadena de valor completa hasta los administradores/proprietarios de bosques.



En los lugares donde se obtiene madera de países más baratos y potencialmente más riesgosos, hay necesidad de que los compradores pongan más atención en el manejo forestal responsable ya que la sostenibilidad es un requisito clave en las regiones donde los productos se venden (por ej., Europa). Así pues, la certificación FSC puede desempeñar un papel importante en estas regiones de obtención y las empresas que obtienen material pueden invertir capacidad y dinero en capacitar a sus proveedores sobre los estándares FSC. Estos son factores relevantes para explicar el crecimiento del área certificada FSC en regiones de riesgo elevado como la CEI, África y Latinoamérica en años recientes.

Aún cuando las actividades de obtención de grandes empresas individuales tales como IKEA son un factor del crecimiento del área certificada FSC en la CEI, esta región es un área clave de suministro de madera y fibra para muchas empresas europeas de muebles y embalajes y, por lo tanto, muchas organizaciones contribuyen a esta tendencia.

P: ¿Qué está haciendo el FSC para impulsar una política de reducir, reutilizar, reciclar?

El papel principal que desempeña el FSC (y la principal contribución a un modelo de economía circular) es asegurar que los materiales de base forestal que ingresan a las cadenas de suministro se obtengan en bosques manejados sosteniblemente o provengan de fuentes recicladas. Específicamente, la etiqueta FSC reciclado se contempla como herramienta impulsada por el mercado, para alentar el reciclaje en las cadenas de valor forestales. El FSC también está abierto a respaldar actividades que influyen en la reducción y reutilización de materiales de base forestal, aunque actualmente el FSC no está directamente involucrándose en estas actividades.

P: ¿Cuánto dinero hizo el FSC a partir de los certificados de China el año pasado (2019)?

El FSC recibió un poco más de 2 millones de dólares estadounidenses de titulares de certificados chinos; no “cerca de 6 millones” como lo señala Earthsight.

P: El informe de Earthsight afirma que algunos, incluyendo Tony Sebastian, miembro del Consejo Directivo, han promovido que el FSC descarte la prohibición sobre plantaciones certificadas cortadas después de 1994. ¿Es esto cierto?

Los puntos señalados acerca de Tony Sebastian son totalmente calumniosos y sin base alguna en hechos. Las normas FSC sobre la conversión no han cambiado y solamente pueden cambiar después de una discusión y toma de decisión del pleno de la membresía. Con base en una moción aprobada por la membresía FSC en 2017, actualmente existe un proceso en curso impulsado por la membresía para considerar si las reglas sobre conversión pueden modificarse.

P: ¿Son los requisitos del FSC menores a los requeridos por ley en países de la UE y EE.UU.? Favor de explicar.

El FSC ha trabajado para garantizar que todos los componentes de la certificación FSC coincidan con el Reglamento de la Madera de la Unión Europea – el EUTR. Como tal, los actores



que practican la diligencia debida pueden usar la certificación FSC como un elemento clave para reducir el riesgo a bajo de que materiales hayan sido aprovechados o comercializados ilegalmente. Mientras que la certificación FSC no constituye formalmente un sistema integral de verificación de la legalidad, nuestros requisitos de cadena de custodia obligan a los operadores a cumplir con la totalidad de la correspondiente legislación de legalidad de la madera.

P: ¿Qué está haciendo el FSC para sustituir la PDL y rastrear la madera desde el bosque a lo largo de la cadena de suministro?

La Plataforma de Declaraciones en Línea (PDL) voluntaria fue retirada y cerrada en mayo de 2019. La decisión del FSC de retirar la PDL, en lugar de modernizar y respaldar el software y la infraestructura de información de la PDL, se basó en la aceptación y las necesidades de respaldar a los titulares de certificados y, sobre todo, la integridad del sistema FSC.

La verificación de operaciones, es decir el establecimiento de la coincidencia de declaraciones de insumos y de productos de salida entre titulares de certificados (FSC-STD-40-004), nunca se ha detenido. La PDL fue tan solo una de las herramientas que podrían haberse utilizado para facilitar y proporcionar datos de verificación de operaciones y el retiro de la PDL no ha tenido impacto en la realización de la verificación de operaciones en el sistema FSC.

La tecnología de la información puede respaldar el cumplimiento seguro, transparente y confiable del FSC y el FSC está desarrollando la cadena de bloques FSC para ayudar a verificar el cumplimiento de los requisitos de otorgamiento de licencias FSC. Los materiales que llevan la marca FSC y que se comercializan con una licencia FSC debe acatar la certificación y los requisitos legales. La cadena de bloques FSC puede ofrecer valor, no solo a los titulares de certificados en términos de diligencia debida del proveedor, sino también a la integridad general de las cadenas de suministro del sistema FSC.